



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 20211200054863

Pública

Pública Reservada

Pública Clasificada

Bogotá D.C, 31-03-2021

PARA: MARIA ELIA ABUCHAIBE CORTÉS
Gerente General

ANNY SOFIA ÁLVAREZ MENDOZA
Gerente de Planeación y Gestión de Riesgos

CATALINA BARRIOS CÁRDENAS
Asesor de Cumplimiento

DE: Asesoría de Control Interno

ASUNTO: Informe de auditoría – Evaluación de efectividad de los sistemas de administración de riesgos de ENTerritorio

Una vez realizado el diagnóstico de efectividad de los diferentes Sistemas de Administración de Riesgos – SAR de Enterritorio, en cumplimiento de lo establecido en el plan de acción suscrito con la Superintendencia Financiera de Colombia producto de la inspección extra situ a la función de Auditoría Interna de la entidad, la Asesoría de Control Interno envía el **Informe Ejecutivo de Auditoría** en pdf con los correspondientes soportes en Excel (formato de registro de observaciones y sus anexos).

En el informe de auditoría (adjunto) se señalan las conclusiones por cada SAR, los riesgos identificados y las recomendaciones establecidas por esta Asesoría, dando lugar a la estructuración del plan de mejoramiento por parte de los responsables de los procesos.

Con soporte en el informe adjunto se requiere que el **plan de mejoramiento** de esta auditoría de gestión sea formulado a más tardar el 16 de abril 2021 con plazo de ejecución de las acciones propuestas que no supere una proyección anual para su ejecución.

En caso de requerir apoyo metodológico de la Asesoría de Control Interno en la formulación de acciones para el plan, o en la revisión y retroalimentación de las acciones formuladas, para validar que las mismas resuelvan las causas de las problemáticas identificadas, este puede hacerse efectivo mediante reunión con los auditores designados.

Código: F-DO-03

Versión: 01

Vigencia: 2020-10-20

Calle 26 # 13-19, Bogotá D.C., Colombia. Tel: (57)(1) 5940407
Línea de transparencia: (57)(1)01 8000 914502
www.enterritorio.gov.co



@ENTerritorio



@enterritorioco



@ENTerritorioCo



@ENTerritorioCo

NO. CERTIFICADO SG-2019001337

Pág. 1 de 2



Cordialmente,

**MIREYA
LOPEZ
CHAPARRO**

Firmado digitalmente
por MIREYA LOPEZ
CHAPARRO
Fecha: 2021.03.31
22:16:51 -05'00'

Mireya López Ch.
Asesor de Control Interno

Anexos: F-AU-04-Informe ejecutivo de auditoria, F-AU-19 registro de observaciones, F-AU-08 Efectividad de controles, archivos: Indicador efectividad SARO, Indicador efectividad SARLAFT, Indicador efectividad SARFC, Indicador efectividad SARSICN, e Indicador efectividad SARM SARC SARL

Copias:

Bellaniris Avila Bermúdez, Subgerente de Operaciones
Carlos Eduardo Umaña Lizarazo, Subgerente Administrativo
Ricardo Andres Oviedo León, Subgerente Financiero
Alberto Augusto Rodriguez Ortiz, Subgerente de Desarrollo de Proyectos
Julián David Rueda Acevedo, Subgerente de Estructuración
Jairo Armando Amaya Rodriguez, Gerente de Tecnologías de la Información
Rafael Alberto Osorio, Planeación y Gestión de Riesgos
Jose Manuel Melo Espejo, Gerente de Unidad Grupo de Gestión de Pagaduría.
Ramiro Jose Rodriguez Severiche, Gerente de Unidad Gestión de Tesorería.
Jorge Luis Vargas Buitrago, Oficial de Seguridad de la Información.

Elaboró: Catalina Sanchez 2021116, Adriana Maria Ocampo 2021171, Celeny Gonzalez 2021119, Erik Humberto Nieves 2021151, Jose Alexander Riaño 2021129, Diego Alexis Ossa 2021130, Diego Andres Torres 2021131, Victor Nicolás Alvarez 2021160

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA
DE COLOMBIA

VIGILADO

Código: F-DO-03

Versión: 01

Vigencia: 2020-10-20

Calle 26 # 13-19, Bogotá D.C., Colombia. Tel: (57)(1) 5940407
Línea de transparencia: (57)(1)01 8000 914502
www.enterritorio.gov.co



@ENTerritorio



@enterritorioco




@ENTerritorioCo




@ENTerritorioCo

NO. CERTIFICADO SG-2019001337

Pág. 2 de 2

 <small>Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial</small>	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
		VERSIÓN:	01
	AUDITORÍA INTERNA	VIGENCIA:	2020-10-11

Fecha (dd/mm/aa):	31/03/2021
Objeto de auditoría (aspecto evaluable):	Evaluar la efectividad de los sistemas de gestión de riesgos de ENTerritorio
Dependencia(s):	Gerencia General (Planeación y Gestión de Riesgos, Grupo de cumplimiento, Tecnologías de la información) Subgerencia Administrativa, Subgerencia Financiera, Subgerencia de Desarrollo de Proyectos, Subgerencia de Operaciones, Subgerencia de Estructuración, Oficina Asesora Jurídica
Proceso(s):	Gestión del Riesgo
Objetivo (s) estratégico(s):	<p>1. <i>Desempeño y Gestión Institucional:</i> Optimizar la gestión institucional fortaleciendo el Modelo Integrado de Planeación y Gestión al interior de la entidad, para lograr una adecuada gestión misional acompañada de las mejores prácticas en la administración pública.</p> <p>2. <i>Sostenibilidad Financiera:</i> Adoptar las estrategias necesarias que permitan a ENTerritorio ser autosostenible mediante la consecución de negocios rentables.</p> <p>3. <i>Transparencia:</i> Ejecutar nuestra función pública con transparencia, garantizando el cumplimiento de metas y la satisfacción de clientes y ciudadanía en general.</p> <p>4. <i>Posicionamiento:</i> Posicionar a ENTerritorio como la entidad estructuradora de proyectos de alta calidad y que apoya de manera eficiente a los territorios.</p>
Alcance:	<p><u>Control de Gestión:</u> Verificar la gestión de la primera y segunda línea de defensa en el marco de los sistemas de gestión de riesgos de la entidad (líderes de procesos y responsables de monitoreo de los sistemas de riesgos)</p> <p><u>Control estratégico y de resultados:</u> Determinar la efectividad de los sistemas de gestión de riesgos de ENTerritorio para el aporte en la toma de decisiones estratégica y el logro de metas y objetivos organizacionales.</p> <p><u>Limitaciones del alcance:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Para el caso del SARO, SARSICN y SARFC no aplica la evaluación del componente de modelo cuantitativo en el indicador de efectividad del sistema. • Para el caso del SARLAFT no es posible referirse a un apetito de riesgo frente a una rentabilidad esperada tratándose de riesgos relacionados con el delito de lavado de activos o financiación del terrorismo, por lo que no ponderan los indicadores de pérdidas del sistema. Tampoco aplica el componente de gestión de desastres y contingencias. • En razón al rediseño metodológico y recalibración de riesgos y controles realizada en 2020 para SARFC y SARLAFT no fue posible evaluar y ponderar el indicador de reducción del impacto residual entre vigencias. • Para el SARSICN y el SARLAFT no existen estudios o normatividad aplicable con relación a la identificación de riesgos no asegurables. • Para el caso del SARM y SARL la medición se orientó particularmente a los componentes que cuentan con información disponible, estos son: cobertura, identificación, gestión de desastres, protección financiera, soporte en toma de decisiones y cumplimiento de metas, y relevancia del modelo cuantitativo. Para SARC aplicaron los mismos, excepto identificación. • El índice de percepción de cobertura de riesgos de ENTerritorio evaluado por el cliente aplica para SARO, SARLAFT y SARFC, en la medida en que son sistemas con efecto en clientes externos. • El nivel de percepción de uso y apropiación de tecnología fue evaluado solo para SARO y SARLAFT.

	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
	AUDITORÍA INTERNA	VERSIÓN:	01
		VIGENCIA:	2020-10-11

Enfoque:	<p>Mixto, cualitativo y cuantitativo.</p> <p><i>Cualitativo:</i> Por la verificación de atributos y características de uso y beneficio de los sistemas de administración de riesgos</p> <p><i>Cuantitativo:</i> Por la evaluación mediante indicadores y de los modelos de pronóstico o evaluación cuantitativos de los sistemas de gestión de riesgos</p>
Objetivos:	<ol style="list-style-type: none"> 1) Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad 2) Validar el aporte en la protección financiera de la Entidad de cada sistema de gestión de riesgos 3) Verificar el aporte de cada sistema de gestión de riesgos en la toma de decisiones y cumplimiento de metas organizacionales 4) Evaluar la pertinencia de los modelos cuantitativos aplicados en algunos sistemas para la generación de alertas y/o confiabilidad de los pronósticos
Perfil de auditores:	<ul style="list-style-type: none"> * Administrador de Empresas, especialista en Control Interno, con 6 años de experiencia en auditoría basada en riesgos y prevención de LAFT * Contadora pública, especialista en Gerencia con énfasis en logística y comercio internacional, experiencia en análisis de Estados Financieros y 2 años en auditoría basada en riesgos. * Ingeniero Industrial, especialista en ingeniería de la calidad y el comportamiento, magíster en gestión de organizaciones; con experiencia de más de 10 años en auditoría, 3 años en auditoría basada en riesgos. * Ingeniera de sistemas con énfasis en software, especialista en Gerencia de Proyectos, certificada como auditor líder en HSEQ e ISO 27001; experiencia en auditoría de más de 9 años y 2 en auditoría basada en riesgos. *Ingeniero en Recursos Hídricos y Gestión Ambiental, Especialista en Gerencia para el Manejo de Recursos Naturales, Medio Ambiente y Prevención de Desastres, 2 años de experiencia en interventoría y supervisión de obras y 2 año en auditoría basada en riesgos. * Ingeniera de Sistemas, Especialista en auditoría de sistemas, 5 años de experiencia en auditoría basada en riesgos y certificada en ISO 9001:2015 e ISO 27001. *Arquitecto, especialista en Gerencia Integral de Obras. Auditor con experiencia como residente, director y/o coordinador de proyectos de infraestructura de obra e interventoría y 7 años en auditoría basada en riesgos. *Ingeniero Civil e Ingeniero de Petróleos, con 3 años de experiencia en licitaciones e interventoría y 2 años en auditoría basada en riesgos.
Período de análisis:	Vigencia 2019 y 2020
Muestra:	<p><i>Universo:</i> Sistemas de administración de riesgos de la Entidad:</p> <p>Sistema de Administración de Riesgos Operacional - SARO</p> <p>Sistema de Administración de Riesgos de Mercado - SARM</p> <p>Sistema de Administración de Riesgos de Liquidez - SARL</p> <p>Sistema de Administración de Riesgos de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo – SARLAFT</p> <p>Sistema de Administración de Riesgo Crediticio - SARC</p> <p>Sistema de Administración de Riesgo de Seguridad de la Información y Continuidad de Negocio - SARSICN</p> <p>Sistema de Administración de Riesgos de Fraude y Corrupción - SARFC</p>

Riesgos y controles evaluados:

Riesgos emergentes:

En el marco de la auditoría el equipo auditor no identificó riesgos emergentes.

Evaluación de riesgos y controles:

Los auditores evaluaron tres (3) riesgos y cuatro (4) controles para los cuales se estableció una eficiencia promedio del 70% en el diseño y una efectividad del 68% en la aplicación, con un nivel “Bueno” para ambos casos.

Riesgos	Controles	Efectividad del diseño (%)	Efectividad de la operación (%)
RGRIE30	CTRGRIE034	68%	69%
RGRIE30	CTRGRIE020	65%	69%
RGRIE33	CTRGRIE055	77%	62%
RGRIE02	CTRGRIE005	70%	72%

Metodología, procedimientos de auditoría e instrumentos a utilizar:

Metodología:

Modelo de medición de efectividad

La mayoría de los métodos para la evaluación de sistemas de gestión de riesgos se sustentan en indicadores. Los estudios y mediciones se concentran en medir la vulnerabilidad de los sistemas, antes que en evaluar la efectividad o desempeño de estos. Para esta auditoría, el equipo auditor revisó diversos estudios y literatura para identificar los principales factores o componentes clave que podrían ser evaluados mediante indicadores con el propósito de establecer una medida ponderada con el balance de diversos componentes esenciales que permitan incrementar y/o afectar la efectividad de cada uno de los sistemas de administración de riesgos de Enterritorio, determinando el modelo de medición estándar que se enuncia a continuación:

$$IESGR = p1 * \sum_{k=1}^n CS + p2 * \sum_{k=1}^n DIER + p3 * \sum_{k=1}^n DTR + p4 * \sum_{k=1}^n DGC + p5 * \sum_{k=1}^n DPF + p6 * \sum_{k=1}^n TD + p7 * \sum_{k=1}^n RM$$

Donde:

IESGR: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos

CS: Indicador de Cobertura del Sistema n:11

DIER: Indicador de Desempeño en Identificación y Evaluación de Riesgos n: 5

DTR: Indicador de Desempeño en Tratamiento de Riesgos n:4

DGC: Indicador de Desempeño en la gestión de desastres y/o contingencias n:2

DPF: Indicador de Desempeño en la protección financiera n:7

TD: Indicador de Soporte en toma de decisiones y cumplimiento de objetivos organizacionales n:8


RM: Indicador de Relevancia del modelo cuantitativo (cuando aplica) n:3

p: Peso ponderado del componente

Por cada componente citado se establecieron entre dos y once indicadores que permiten medir y ponderar el aporte en cada uno de los componentes evaluados para determinar la efectividad de cada sistema de administración de riesgos y establecer los factores o aspectos que se constituyen en oportunidad de mejora de cada Sistema de Administración de Riesgos (SAR) con el propósito de afectar positivamente la medición integral de efectividad del sistema.

Confiabilidad del modelo

Para la medición del indicador global fueron diseñados 40 indicadores distribuidos en los 7 componentes o dimensiones potenciales. De estos 40, 13 se gestionaron por solicitud de información directa a la fuente y que surge de mediciones estándar (33%) y 27 mediante el diseño de instrumentos (68%) con preguntas dirigidas a todas las partes interesadas con el propósito de validar consistencia de respuestas desde las diversas fuentes, así como soportes o evidencias frente a lo respondido por cada parte. Los 27 instrumentos contaron con 282

 <small>Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial</small>	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
		VERSIÓN:	01
	AUDITORÍA INTERNA	VIGENCIA:	2020-10-11

	<p>preguntas. Luego de la aplicación de instrumentos fueron identificadas las posibles inconsistencias metodológicas de diseño de las preguntas que pudieron generar algún tipo de ambigüedad en su diligenciamiento o respuesta por cualquier parte involucrada, con lo que se calcula un margen de error del 4% para los resultados consignados en este informe.</p> <p><u>Procedimientos de auditoría:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> * Analíticas para medición de indicadores y estadísticas * Inspección de documentos y registros aportados por los auditados como soporte * Consulta vía entrevistas, encuestas, cuestionarios a directivos, líderes de procesos y administradores de los sistemas de gestión de riesgos. * Consulta vía encuesta a clientes - contratación derivada - entes territoriales <p><u>Instrumentos:</u></p> <p>Modelo de cálculo de efectividad para cada SAR (sistema de indicadores) Cuestionario CS-2-8-10 Reporte de eventos de riesgo, técnicas de protección y revaluación IRG Cuestionario CS-3 Cumplimiento del propósito del SAR Instrumento CS-4 Grado de captura de los riesgos y aspectos relevantes Cuestionario CS-9 Uso de analítica de datos Cuestionario DTR-2 Uso y apropiación de tecnología para tratamiento de riesgos Cuestionario DIER-7 Metodología de identificación y evaluación DPF-1 Indicadores financieros de la entidad contra referente competencia directa Cuestionario DPF-3 Medición de costos de tratamiento Cuestionarios DPF-4 y DPF-5 Cobertura seguros y reclamaciones Cuestionario TD-1 Soporte del SAR en toma de decisiones y cumplimiento de metas TD 2-3-6-7 Cumplimiento objetivos estratégicos Cuestionario TD-4-5 Integración del SAR con las operaciones de la entidad Encuesta TD-8 Percepción de cobertura de riesgos de Enterritorio (cliente) Cuestionario RM-1-2-3 Modelos cuantitativos</p> <p><u>Fuentes de información:</u></p> <p>*Intranet:https://www.enterritorio.gov.co/CatalogoDocumental/riesgos/subversion/SAR/Catalogo_Documental_SAR.htm / *Sistema de gestión documental -ORFEO / *Información aportada por los procesos</p>
--	---

Criterios técnicos de evaluación:	<p>Circular Externa 41 de 2007 Superintendencia Financiera de Colombia SARO: CAPITULO XXIII: REGLAS RELATIVAS A LA ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO OPERATIVO</p> <p>Circular Externa 100 de 1995 Superintendencia Financiera de Colombia SARC: CAPITULO II: REGLAS RELATIVAS A LA GESTIÓN DEL RIESGO CREDITICIO</p> <p>Circular Externa 42 de 2009 y Circular Externa 42 de 2010 Superintendencia Financiera de Colombia SARL: CAPITULO VI. REGLAS RELATIVAS AL SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO DE LIQUIDEZ y SARM: CAPITULO XXIREGLAS RELATIVAS AL SISTEMA DE ADMINISTRACIÓN DE RIESGO DE MERCADO</p> <p>Circular Básica Jurídica 29 de 2014 y Circular Externa 027 de 2020 Superintendencia Financiera de Colombia SARLAFT 4.0</p> <p>Circular externa 038 de 2009 de la Superintendencia Financiera de Colombia</p> <p>M-RI-01 Manual de Gestión de Riesgos Financieros – Versión 8.</p> <p>M-RI-02 Manual para el control y prevención del lavado de activos y la financiación del terrorismo – Versión 10.</p> <p>M-RI-03 MANUAL DE GESTIÓN DE RIESGOS OPERACIONALES v10</p> <p>M-RI-04 Manual de Gestión de Riesgo Crediticio de Trabajadores Oficiales – Versión 1.</p> <p>M-RI-05 Manual de Continuidad del Negocio – Versión 4.</p> <p>M-TI-02 Manual de políticas de seguridad de la información.</p> <p>G-RI-04 Guía metodológica de gestión de riesgos versión 1</p>
--	---

Guía de indicadores de gestión para la seguridad de la información- MINTIC

Conclusiones:

Aspectos relevantes:

El diagnóstico por cada sistema de administración de riesgos -SAR de Enterritorio para los que se realizó la medición de efectividad para diferentes componentes e indicadores que le aplican, mediante el modelo reseñado en la metodología de este informe, es el siguiente:

Sistema de Administración de Riesgos	Indicador de efectividad	Aspectos de mejor desempeño del SAR
SARO – Riesgo Operacional	80%	<p>El SARO tiene una cobertura del 93.2% sobre los riesgos de la entidad para un nivel moderado y reevalúa el Índice de Riesgo Global -IRG por riesgos significativos materializados.</p> <p>En el tratamiento de riesgos el SARO demuestra una reducción del impacto residual entre 2019 y 2020 de 5.7 puntos, manteniéndose en Tolerable, y gestiona los riesgos más significativos mediante planes de tratamiento.</p> <p>En la gestión de desastres y/o contingencias, durante 2020 la eficacia del plan de contingencia fue del 97% y se cumplió el tiempo de respuesta para operaciones críticas de máximo 2 horas.</p> <p>En la protección financiera, la entidad tiene plenamente identificados los riesgos no asegurables, evalúa y mide las pérdidas, tiene cobertura del 100% en los seguros contratados y el efecto de las pérdidas en el presupuesto 2020 es solo de 0.17%.</p> <p>El SARO demuestra ser soporte en la toma de decisiones (88%) y en el cumplimiento de metas organizacionales, y para el cliente la entidad presenta una cobertura de riesgos de negocios igual o superior a la de la competencia (82%).</p>
SARLAFT – Riesgo de Lavado de Activos y Financiación del Terrorismo	74%	<p>El SARLAFT tiene una cobertura del 97% sobre los riesgos de la entidad para un nivel moderado, con uso significativo de analítica de datos de nivel intermedio y un 93% de captura de buenas prácticas y riesgos relevantes según estándares internacionales. Para el año 2020 se realizó una mejor calibración de riesgos y controles.</p> <p>En el tratamiento de riesgos se cuenta con un esquema para gestionar los riesgos más significativos, por medio de la actualización trimestral del perfil de riesgos y la aplicación según periodicidad definida de los 34 controles. El 100% de los líderes comprende la responsabilidad en el reporte de operaciones inusuales.</p> <p>En el cumplimiento de metas organizacionales el SARLAFT demuestra alineación de los objetivos de gestión del sistema con el nivel de tolerancia al riesgo de Enterritorio (85%)</p>
SARSICN – Riesgo de Seguridad de la Información y Continuidad del Negocio	81%	<p>El SARSICN tiene una cobertura del 85% sobre los riesgos de la entidad para un nivel moderado. Es relevante la cobertura del sistema por la ejecución del contrato con el operador tecnológico en sus líneas de servicio de monitoreo mediante herramientas de detección de amenazas en tiempo real, contribuyendo a la contención oportuna y la aplicación de controles de la ISO 27001:2013; y porque cuenta con un porcentaje representativo de controles automáticos y semiautomáticos (61%) comparado con los otros SAR.</p> <p>En la gestión de desastres y/o contingencias por la capacidad de respuesta oportuna ante contingencias (RTO/ RPO 2 horas).</p> <p>En la protección financiera por la cobertura de la póliza de ciberseguridad para riesgo cibernético y responsabilidad civil para la protección de datos.</p>

Sistema de Administración de Riesgos	Indicador de efectividad	Aspectos de mejor desempeño del SAR
SARFC – Riesgo de Fraude y Corrupción	81%	El SARFC tiene una cobertura adecuada sobre los riesgos de la entidad (94%) y cumple con su propósito (93%), particularmente porque en la articulación con los informes del sistema de peticiones, quejas y reclamos (PQRDFS) incorpora los riesgos y causas aplicables al sistema, y durante 2019 y 2020 no se han materializado investigaciones o sanciones por presuntos actos de fraude o corrupción. En el tratamiento de riesgos el SARFC demuestra un desempeño sobresaliente en la gestión de los riesgos más significativos y la implementación de planes de tratamiento. Para el año 2020 se adoptaron mejoras en la metodología de valoración de riesgos y controles.
SARM – Riesgo de Mercado	83%	El SARM tiene una cobertura del 93.6% sobre los riesgos de la entidad, sobresale en la cobertura del sistema por la eficiencia de controles que es del 80% y la efectividad del 100% para las vigencias 2019 y 2020, debido a que no se materializaron eventos de riesgo y por el uso de analítica de datos (89%) de nivel avanzado al utilizar la metodología de Montecarlo, y porque cuenta con un porcentaje representativo de controles automáticos y semiautomáticos (50%) comparado con los otros SAR En la pertinencia del modelo (94%) porque diariamente se efectúa la medición de riesgo de mercado del portafolio, se valida la efectividad de las políticas y acciones implementadas y anualmente se efectúan los ejercicios de estrés al modelo con el fin de establecer límites de pérdidas.
SARL- Riesgo de Liquidez	84%	El SARL tiene una cobertura del 89.4% sobre los riesgos de la entidad, sobresale por la eficiencia de controles que es del 80% y la efectividad del 100% para las vigencias 2019 y 2020, debido a que no se materializaron eventos de riesgo, y porque cuenta con un porcentaje representativo de controles automáticos y semiautomáticos (50%) comparado con los otros SAR. En la pertinencia del modelo (90%) porque semanalmente se valida la efectividad de las políticas y acciones implementadas para la gestión de riesgo de liquidez y no se han presentado pérdidas efectivas en los portafolios de inversión atribuibles a la ejecución del modelo o a la aplicación de las políticas establecidas para el SARL.
SARC- Riesgo de Crédito	71%	El SARC cumple el propósito del modelo cuantitativo mediante la aplicación metodológica y procedimientos que se deben generar en las etapas de gestión del riesgo de crédito, semestralmente se presenta el informe de gestión de riesgo de crédito de trabajadores al Comité Interno de Riesgos y la administración del riesgo involucra los límites de exposición y las pérdidas toleradas.

Como se puede observar en la tabla anterior los sistemas de administración de riesgo de liquidez y riesgo de mercado son los de mayor evaluación de efectividad para el período evaluado; y el de riesgo crédito el de menor evaluación, básicamente porque este último apenas gestiona lo requerido normativamente y la entidad está en proceso de cierre del esquema crediticio que aplica actualmente para trabajadores oficiales al interior de la entidad.

Aporte en los objetivos estratégicos

Los sistemas de administración de riesgos de Enterritorio aportan en el cumplimiento de los cuatro pilares estratégicos, especialmente para las vigencias 2019 y 2020 en el de desempeño y gestión institucional (99.3%) y transparencia (98.8%). La entidad presenta un desempeño aceptable para

las vigencias evaluadas en sostenibilidad financiera (72.6%) y posicionamiento (79.8%), aspectos en los que podría aportar más la administración de riesgos y la consolidación del nuevo modelo de negocios de estructuración de proyectos.

Diagnóstico del SARO

La evaluación de efectividad del SARO para las vigencias 2019 y 2020 es de 80%, evaluados los componentes de cobertura del sistema (72,5%), identificación y evaluación de riesgos (68%), tratamiento de riesgos (87%), gestión de desastres y/o contingencias (96%), protección financiera (81%), y soporte en la toma de decisiones y en el cumplimiento de metas organizacionales (82,1%).

Cobertura del sistema

El SARO presenta una adecuada cobertura de riesgos, por cuanto disminuyó el índice de riesgo global entre 2019 y 2020 y se mantiene en el rango moderado.

El sistema demuestra un cumplimiento del 86,65% del propósito, afectado por: la evaluación de efectividad de los controles (cobertura promedio del 69,6% y efectividad promedio de 64,2%), porque solo un 8% de los controles son automáticos y 18% semiautomáticos, y porque en los últimos dos años no se han realizado capacitaciones a los miembros de Junta Directiva.

Revisados referentes externos, perfiles de riesgo en entidades similares o afines, se identifica un potencial de mejora en el perfil del SARO por captura de riesgos relevantes, referidos a aspectos de orden político, ambiental, cambios no controlados en la contratación y ejecución de proyectos, por la tercerización de servicios delegando funciones que comprometen la profesionalidad (*Circular externa 025 de 2020 de la Superintendencia Financiera*), mecanismos de participación e inclusión ciudadana y de la etapa de preinversión en estructuración (ver instrumento CS-4).

El reporte de eventos de riesgo desde la perspectiva de los líderes de procesos está definido procedimentalmente, pero un 22% considera que se presentan debilidades para redactar el evento, su asociación a un riesgo y el análisis de causas, todos estos aspectos metodológicos. El 17% de los procesos afirman que no se les presentan riesgos recurrentes, y el restante 83% que cuando se presentan adopta acciones inmediatas; no obstante, esto no es consistente con la base estadística de reporte de eventos de riesgo al Grupo de Planeación y Gestión de Riesgos (GPYGR), lo que permite identificar una brecha entre la identificación por cada proceso y el reporte a la dependencia responsable del monitoreo.

Los eventos materializados en los procesos no son socializados con todos los que intervienen en el proceso, sino especialmente con los que participan en la formulación y ejecución de los planes de tratamiento. El 57% de los líderes de grupo informa que no cuenta con sistemas o herramientas que le permita detectar en tiempo real la ocurrencia de eventos de riesgo (en la primera línea de defensa), y el GPYGR (segunda línea de defensa) tampoco cuenta con un sistema o herramienta para detectar en tiempo real los eventos materializados en el primer nivel. Específicamente para el proceso de gestión financiera, el grupo de gestión de pagaduría informa que por la condición de virtualidad desde la pandemia la ejecución manual ha incrementado la probabilidad de ocurrencia de algunos eventos de riesgo.

Para las vigencias 2019 y 2020 el seguimiento de eventos de riesgo materializados se efectuó en forma semestral y los eventos reincidentes o de mayor impacto fueron informados semestralmente a la alta dirección.

El SARO realiza un 72% de analítica de datos en un nivel básico. Se identifica que no analiza antes del uso de los datos, variables como grado de incertidumbre, fuente u origen, posible manipulación, ambigüedad en su contenido, o redundancia; no usa grandes conjuntos de datos, ni considera múltiples elementos que se monitoreen constantemente, por lo que en los reportes no discrimina el flujo de consulta, recolección, análisis y tasa de conversión, ni usa algoritmos automatizados para procesar y analizar conjuntos de datos.

Ante riesgos significativos materializados, cuando el impacto del evento es mayor, en el marco del SARO se comunica al tercero afectado (externo o interno) y se actualiza el Índice de Riesgo Global. Los líderes reconocen que el SARO brinda cobertura a las operaciones críticas de los procesos de la Entidad entre el 61% y el 100%.

Identificación y evaluación de riesgos

El 91,5% de los procesos mide, controla y monitorea los riesgos identificados con una frecuencia semestral, trimestral o mensual; y el perfil de riesgos está actualizado en buena medida, excepto para un 7% de los riesgos que fueron reportados como materializados durante 2020, pero no se encontraban identificados en el perfil.

En cuanto a la eficiencia en la actualización del perfil y el reporte de eventos, la entidad actualiza perfil anualmente, por lo que podría mejorar la frecuencia; y los eventos materializados son reportados por los líderes en promedio 15 días después de su descubrimiento.

El SARO hace uso de 18 metodologías referenciadas en la norma NTC-IEC 31010:2020 para la identificación y evaluación de riesgos. Fueron identificadas por GPYGR 12 metodologías adicionales con potencial de uso en identificación (Redes bayesianas/ diagramas influencia, enfoque cindínico), en análisis (de corbatín, de árbol de eventos, análisis de modo y efectos de falla y criticidad, de la confiabilidad humana, de capas de protección y multicriterio) y en valoración (mantenimiento centrado en la confiabilidad, curvas en S y valor en riesgo).

Tratamiento de riesgos

El SARO apropia un 71% de tecnología para el tratamiento de riesgos en un nivel intermedio. Las herramientas tecnológicas más utilizadas por los líderes son: correo electrónico 15%, uso de archivos y carpetas 15%, manejo de medios de respaldos de la información 13%, y uso de software específico, sistemas de información o aplicativos 12%. Lo menos utilizado es software específico de diseño gráfico y audio 34%, encuestas vía web 27% y conexión remota por VPN 19%.

Aporte del sistema en la toma de decisiones y cumplimiento de metas

El SARO no cuenta con indicadores de tipo prospectivo, un 65% de los líderes de procesos afirma contar con indicadores clave de riesgo de tipo descriptivo y en un 70% con controles robustos. El 78% de los líderes afirma que toma decisiones operativas con soporte en el nivel de tolerancia al riesgo de la entidad. El sistema hace uso de todos los mecanismos establecidos para administrar riesgos. Solo el 8% de los líderes de procesos manifiesta que se presentan brechas entre los riesgos y controles identificados en la planeación y los evidenciados en la ejecución. Un 27% de los líderes desconoce el tablero de indicadores de riesgo como un instrumento preventivo y por tanto no lo utiliza o aplica para su proceso.

Un 83% de los líderes de grupos manifiesta que no se han materializado para sus procesos riesgos de alto impacto en los últimos dos años por lo que no se ha afectado el cumplimiento de metas institucionales. Para el caso de la Subgerencia de Desarrollo de Proyectos, expone que algunas

veces se pudieron ver afectadas las metas institucionales en el último período con sustento principalmente en la emergencia sanitaria, por dificultades en la oportunidad de ejecución y entrega de algunos proyectos.

Diagnóstico del SARLAFT

La evaluación de efectividad del SARLAFT para las vigencias 2019 y 2020 es de 74%, evaluados los componentes de cobertura del sistema (75,02%), identificación y evaluación de riesgos (57%), tratamiento de riesgos (80%), protección financiera (71%), soporte en la toma de decisiones y en el cumplimiento de metas organizacionales (81,4%), y relevancia del modelo cuantitativo (54%).

Cobertura del Sistema

El SARLAFT presenta una adecuada cobertura de riesgos en tanto el perfil de riesgo residual se encuentra en un nivel aceptable. El sistema demuestra un cumplimiento del 87% del propósito, afectado principalmente porque no detecta operaciones inusuales por medio de la segmentación. De la batería de 34 controles en 2020, 7 son semiautomáticos (21%) y ningún control es totalmente automático.

El SARLAFT realiza un 86% de analítica de datos en un nivel intermedio-avanzado, con el uso de software especializado para análisis predictivo.

Revisadas las buenas prácticas descritas en los “*Estándares internacionales sobre la lucha contra el lavado de activos, el financiamiento del terrorismo, y el financiamiento de la proliferación de armas de destrucción masiva actualización a diciembre 2020 - 40 RECOMEDACIONES GAFI*”, se identifica un potencial de mejora en el perfil del SARLAFT en lo referente a (Ver hoja CS-4):

- 1. Evaluación de riesgos y aplicación de un enfoque basado en riesgo
- 10. Debida diligencia del Cliente
- 20. Reporte de operaciones sospechosas
- 24. Transparencia y beneficiario final de las personas jurídicas

Identificación y evaluación de riesgos

Los cambios solicitados por los procesos se ven reflejados en el perfil de riesgos con una periodicidad semestral, por lo que podría mejorar la frecuencia de actualización para la gestión de los nuevos riesgos identificados.

El 61% de los líderes de los procesos manifiestan que no cuentan con herramientas que permitan detectar en tiempo real la ocurrencia de una operación inusual para su reporte.

El SARLAFT hace uso de 23 metodologías referenciadas en la norma NTC-IEC 31010:2020 para la identificación y evaluación de riesgos. Fueron identificadas por el Grupo de Cumplimiento 12 metodologías adicionales de reconocido valor técnico con potencial de uso en identificación (Redes bayesianas/ diagramas influencia, enfoque cindínico), en análisis (de corbatín, de árbol de decisiones o de fallas, análisis de modo y efectos de falla y criticidad, de la confiabilidad humana, de Monte Carlo y multicriterio) y en valoración (mantenimiento centrado en la confiabilidad, curvas en S y valor en riesgo).

Tratamiento de riesgos

El SARLAFT apropia un 49% de tecnología para el tratamiento de riesgos en un nivel básico-intermedio. Las herramientas tecnológicas más utilizadas por los líderes son: uso de archivos y

carpetas 18%, manejo de medios de respaldos de la información 16%, correo electrónico 14% y uso de la intranet 14%. Lo menos utilizado es software específico de diseño gráfico y audio 14%, encuestas vía web 14%, conexión remota por VPN 12% y uso recursos de Internet 10%

Soporte en la toma de decisiones y cumplimiento de metas organizacionales

El SARLAFT no cuenta con indicadores de tipo prospectivo que contribuyan a evidenciar potenciales fuentes de riesgo de LA/FT generados a partir de las operaciones de la entidad y que aporten para la toma de decisiones y gestión de riesgos.

Para un 82,7% de los grupos de la Entidad el SARLAFT brinda algún porcentaje de cobertura a las operaciones críticas de sus procesos con en la medición constante de sus controles y el reporte de operaciones inusuales al oficial de cumplimiento de SARLAFT. Un 74% de los grupos de la entidad afirma que identifica semestral o anualmente nuevos riesgos no aceptables durante la ejecución de los negocios o proyectos con el Grupo de Cumplimiento.

Diagnóstico del SARM

La evaluación de efectividad del SARM para las vigencias 2019 y 2020 es de 83%, evaluados los componentes de cobertura del sistema (81,23%), identificación y evaluación de riesgos (45%), gestión de desastres y/o contingencias (100%), protección financiera (93%), soporte en la toma de decisiones y en el cumplimiento de metas organizacionales (87,7%) y relevancia del Modelo cuantitativo (94%).

Cobertura del Sistema

El SARM presenta una adecuada cobertura de riesgos (93,6%) de acuerdo con el parámetro de valor en riesgo. El sistema demuestra un cumplimiento del 81,7% del propósito, afectado básicamente porque no evidencia acciones o actividades específicas para la gestión y manejo de los riesgos más significativos, y porque en los últimos dos años no se han realizado capacitaciones a los miembros de Junta Directiva.

El SARM realiza un 89% de analítica de datos en un nivel avanzado.

Identificación y evaluación de riesgos

El SARM hace uso de 5 metodologías referenciadas en la norma NTC-IEC 31010:2020 para la identificación y evaluación de riesgos. Fueron identificadas por el GPYGR 6 metodologías adicionales con potencial de uso en análisis (de impacto cruzado, de árbol de eventos, de árbol de fallas, teoría de juegos) y en valoración (Análisis Markov, y de escenario).

Diagnóstico del SARL

La evaluación de efectividad del SARL para las vigencias 2019 y 2020 es del 84%, evaluados los componentes de cobertura del sistema (74,88%), identificación y evaluación de riesgos (67%), gestión de desastres y/o contingencias (100%), protección financiera (89%), soporte en la toma de decisiones (87,7%) y relevancia del Modelo cuantitativo (90%).

Cobertura del Sistema

El SARL presenta una adecuada cobertura de riesgos (89,4%) de acuerdo con el parámetro de riesgo de liquidez. El sistema demuestra un cumplimiento del 82,9% del propósito, afectado

básicamente porque no evidencia acciones o actividades específicas para la gestión y manejo de los riesgos más significativos, y porque en los últimos dos años no se han realizado capacitaciones a los miembros de Junta Directiva.

El SARL realiza un 69% de analítica de datos en un nivel básico-intermedio. Se identifica que no hace uso de algoritmos automatizados para procesar y analizar conjuntos de datos, no clasifica datos estructurados y no estructurados, ni monitorea constantemente múltiples elementos.

Identificación y evaluación de riesgos

El SARL hace uso de 6 metodologías referenciadas en la norma NTC-IEC 31010:2020 para la identificación y evaluación de riesgos. Fueron identificadas por el GPYGR 3 metodologías adicionales con potencial de uso en análisis (de impacto cruzado y de árbol de fallas) y en valoración (Análisis de Monte Carlo).

Diagnóstico del SARC

La evaluación de efectividad del SARC para las vigencias 2019 y 2020 es del 71%, integrado por las dimensiones de cobertura del sistema (53,46%), gestión de desastres y/o contingencias (100%), protección financiera (73%), soporte en la toma de decisiones y en el cumplimiento de metas organizacionales (87,7%) y relevancia del modelo cuantitativo (66%).

Cobertura del sistema

El sistema demuestra un cumplimiento del 80% del propósito, afectado básicamente porque en la actualidad solo se enfoca en el proceso de cobro jurídico del crédito vigente, y no es posible pronunciarse sobre las demás etapas de crédito como el otorgamiento, calificación y seguimiento; y porque en los últimos dos años no se han realizado capacitaciones a los miembros de Junta Directiva.

El SARC realiza un 42% de analítica de datos en un nivel básico.


Identificación y evaluación de riesgos

El SARC no hace uso de ninguna metodología referenciada en la norma NTC-IEC 31010:2020 para la identificación y evaluación de riesgos, básicamente porque, como se explicó previamente, actualmente solo opera en una etapa de la gestión del crédito y es un sistema del que se proyecta su cierre. No obstante, fueron identificadas por el GPYGR 10 metodologías con potencial de uso en identificación (estudios de peligro y operabilidad, técnica estructurada “¿Qué pasaría si?”) en análisis (gráficos de Pareto, de impacto cruzado y de árbol de eventos, de árbol de fallas) y en valoración (ALARP/SFAIRP, análisis de árbol de decisiones, diagramas frecuencia / número, índices de riesgo y valor en riesgo).

Diagnóstico del SARSICN

La evaluación de efectividad del SARSICN para las vigencias 2019 y 2020 es del 81%, evaluados los componentes de cobertura del sistema (66,91%), identificación y evaluación de riesgos (79%), tratamiento de riesgos (83%), gestión de desastres y/o contingencias (96%), protección financiera (81%), y soporte en la toma de decisiones y en el cumplimiento de metas organizacionales (89,9%).

Cobertura del sistema

	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
		VERSION:	01
	AUDITORÍA INTERNA	VIGENCIA:	2020-10-11

	<p>El propósito del sistema se cumple en un 91,8%, afectado principalmente por los resultados de las pruebas a la estrategia de continuidad y la falta de capacitación a la Junta Directiva en el sistema en los últimos 2 años.</p> <p>Desde la perspectiva de los líderes de procesos el 35% manifiesta desconocimiento o no estar familiarizado con el sistema, sus herramientas y metodologías de identificación y reporte de eventos de seguridad de la información porque en su proceso no se han presentado. El 39% manifiesta que, aunque no se han presentado incidentes, conocen el procedimiento para reporte, análisis de causas y establecimiento de controles. El grupo de Tecnologías de la Información realiza informes y seguimiento a los eventos reportados por los usuarios por la mesa de ayuda u otro medio. El 17% de los líderes participa en la elaboración de planes de tratamiento y solo el 9% comprende y asume la responsabilidad en la gestión del reporte de eventos según su participación y el resultado de las pruebas realizadas a la estrategia de plan de continuidad en su proceso. El 65% de los líderes no conoce los eventos presentados con mayor frecuencia para este sistema. Frente a la oportunidad en el reporte, el 13% de los grupos generalmente reporta los eventos el mismo día de la ocurrencia por medio de la mesa de ayuda, y de tener un impacto mayor lo comunican a los responsables a nivel interno para su gestión, no al tercero afectado.</p> <p>El SARSICN realiza un 54% de analítica de datos en un nivel intermedio, dado que utiliza herramientas especializadas para análisis descriptivos y monitoreos.</p> <p>Tomando como referente los lineamientos del MINTIC (<i>Guía de gestión de riesgos en seguridad y privacidad de la información</i>), y otros perfiles de riesgo en entidades similares o afines, se identifican potenciales de mejora en el perfil del SARSICN por captura de riesgos relevantes referidos a: pérdida de integridad de la información migrada de otros sistemas, pérdida de confidencialidad de la información estratégica y comercial de la Entidad, manipulación de equipo de cómputo de usuario por familiar o tercero sin autorización o sin supervisión, e identificación de acciones amenazantes de tipo ambiental, deliberadas y accidentales. (ver instrumento CS-4).</p> <p><i>Identificación y evaluación de riesgos</i></p> <p>Referente a la detección de eventos de seguridad en tiempo real, el 39% de los líderes de proceso informan que no se han presentado eventos de riesgos para este sistema y no conocen las herramientas disponibles para su control, las cuales son administradas por el grupo de tecnologías de la información.</p> <p>El SARSICN hace uso de 30 metodologías referenciadas en la norma NTC-IEC 31010:2020 para la identificación y evaluación de riesgos. Fueron identificadas por el GPYGR 10 metodologías adicionales con potencial de uso en identificación (Redes bayesianas/ diagramas influencia, mapeo de causas, enfoque cindínico, Ishikawa), en análisis (bayesiano, de corbatín, de árbol de decisiones o de eventos, gráficos de Pareto,) y en valoración (ALARP/SFAIRP).</p> <p><i>Tratamiento de riesgos</i></p> <p>En la evaluación del perfil de riesgo no se establece una reducción en el impacto residual del sistema de la vigencia 2020 frente a 2019, ya que se mantiene en nivel Tolerable.</p> <p><i>Gestión de desastres y/o contingencias</i></p> <p>Este indicador obtuvo un cumplimiento del 96% afectado por los resultados de las pruebas a la estrategia de continuidad 2019 y 2020 debido a que algunas finalizaron con dificultades en lo referente a: Acceso remoto e ingreso de los sistemas y aplicativos críticos (tiquetes y presupuesto),</p>
--	--

acceso al portal corporativo, funcionalidad del botón Desembolsos ORFEO y su replicación en el centro de cómputo alterno -CCA y funcionalidad de la interfaz de SEVINPRO (Tesorería) hacia LIMAY (Contabilidad).

Diagnóstico del SARFC

La evaluación de efectividad del SARFC para las vigencias 2019 y 2020 es de 81%, evaluados los componentes de cobertura del sistema (66,75%), identificación y evaluación de riesgos (44%), tratamiento de riesgos (100%), gestión de desastres y/o contingencias (96%), protección financiera (72%), y soporte en la toma de decisiones y en el cumplimiento de metas organizacionales (89%).

Cobertura del sistema

El SARFC presenta una cobertura de riesgos del 94%. El sistema demuestra un cumplimiento del 93% del propósito, impactado principalmente porque solo un 30% de los controles son semiautomáticos o automáticos, y por la falta de capacitación de los miembros de Junta Directiva en el período.

Una vez revisados referentes externos con perfiles de riesgo en entidades similares o afines, se identificó un potencial de mejora en el perfil del SARFC con 5 nuevos riesgos y 9 recomendaciones de mejores prácticas, en general relacionados con temas como: Selección y Contratación de personal, Plan de adquisiciones, Estructuración de Proyectos, Gestión Contractual, Política Anticorrupción, Comité de Ética, Política de administración del riesgo, Matriz de riesgos de corrupción, Plan de bienestar e incentivos, Certificado de compromiso anticorrupción y Sistemas de gestión antisoborno - norma ISO 37001:2016 (ver instrumento CS-4).

Identificación y evaluación de riesgos

El SARFC hace uso de 13 metodologías referenciadas en la norma NTC-IEC 31010:2020 para la identificación y evaluación de riesgos. Fueron identificadas por el GPYGR 15 metodologías adicionales con potencial de uso en identificación (Redes bayesianas/ diagramas influencia, enfoque cindínico, Técnica Delphi), en análisis (de corbatín, de impacto cruzado, árbol de eventos o de fallas, de modo y efecto de falla, de la confiabilidad humana, multicriterio) y en valoración (valor en riesgo, valor en riesgo condicional, análisis de Monte Carlo, mantenimiento centrado en la confiabilidad, curvas en S).

Protección financiera de la Entidad

Analizados los indicadores financieros de la entidad contra referente competencia directa (Findeter) para las vigencias 2019 y 2020 se establece que Enterritorio presenta un mejor desempeño en aspectos como el margen neto, solidez financiera y rentabilidad sobre el patrimonio, y un peor desempeño en lo relativo al impacto de gastos operacionales sobre Ingresos.

El SARO actualmente establece el costo de implementación de planes de tratamiento y la valoración e impacto económico por los eventos materializados que implican pérdidas, justificadas principalmente en la fuente procesos; pero no cuenta con un sistema de costeo de la implementación y administración (95,7% de los líderes), la valoración del capital en riesgo y el registro de las pérdidas indirectas para optimizar la constitución de garantías.

Respecto de la contratación derivada 2019 - 2020, de los 7 contratos en trámite de incumplimiento vigentes, ENTerritorio asume el 42,31% del presupuesto por dos reclamaciones no cubiertas por las aseguradoras a la fecha. La matriz de riesgos de estos dos proyectos clasifica la posible pérdida

asociada a estos eventos como “muy crítico”. En el agregado del SARO las pérdidas representaron el 0.03% del presupuesto 2019 y el 0.17% del presupuesto 2020.

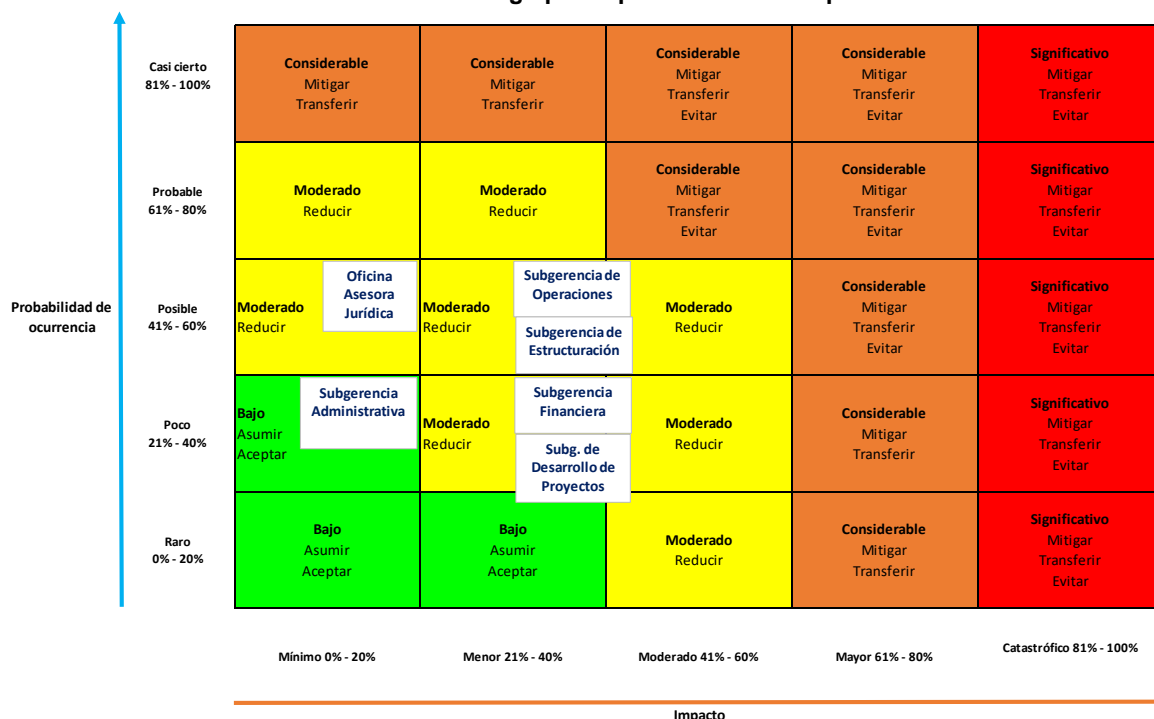
El SARM es el único sistema que cuantifica costos de implementación y mantenimiento del sistema. El SARLAFT, el SARSICN, el SARFC, el SARL y el SARC no cuantifican los costos de implementación, mantenimiento y tratamiento de riesgos. El SARSCIN en particular no realiza una medición periódica de las posibles pérdidas generadas por los incidentes o amenazas detectadas.

Aporte de los SAR en la toma de decisiones estratégicas

Evaluado exclusivamente con el equipo directivo de la entidad se establece que la información de riesgos está integrada en la forma en que se toman las decisiones en todas las dependencias. La Subgerencia de Desarrollo de Proyectos diseñó un esquema de seguimiento y gestión de riesgos por *Project Management* para la toma de decisiones, la Subgerencia de Estructuración analiza los riesgos en la gestión propia de los proyectos, revisando el impacto en el alcance, calidad, costo y plazo de cada uno, la Subgerencia de Operaciones tiene identificados los riesgos más sensibles en la cadena de gestión contractual y los tiene en cuenta para la toma de decisiones en los trámites, la Subgerencia Administrativa revisa materialización de riesgos y adopta medidas a partir de ello, la Subgerencia Financiera identifica y gestiona riesgos y controles para SARL, SARM, SARLAFT y SARO, y la Oficina Jurídica analiza el riesgo para la prevención del daño antijurídico en la entidad y retroalimenta frente al pago de sentencias a las dependencias generadoras.

Para todas las dependencias la actitud hacia el riesgo compagina con la política de aceptación de riesgos de Enterritorio, y se clasifica según valoración realizada mediante entrevista con los directivos por su *tolerancia* al riesgo, como sigue:

Gráfico 1. Tolerancia al riesgo por dependencias en mapa del SARO



Fuente: Elaborado por la ACI a partir del instrumento TD-1

INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA

CÓDIGO:

F-AU-04

VERSIÓN:

01

AUDITORÍA INTERNA

VIGENCIA:

2020-10-11

Para la toma de decisiones estratégica de cada dependencia, los directivos analizan riesgos y controles como se identifica a continuación: la Subgerencia de Desarrollo de Proyectos diseña indicadores de desempeño de los proyectos (KPI) para el análisis de datos, la Subgerencia de Estructuración analiza los posibles impactos, y adopta algunos riesgos en atención de requerimientos del cliente, con mecanismos que ayuden a mitigar los impactos; la Subgerencia de Operaciones valora las alternativas que se pueden gestionar y acoge la que genera menor riesgo, cuando se presentan situaciones adversas, analiza causas e implementa puntos de control; la Subgerencia Administrativa hace evaluación de contexto y toma decisiones orientado al logro del resultado, buscando alternativas para resolver las problemáticas pero siempre en cumplimiento de las normas vigentes, la Subgerencia Financiera evalúa escenarios y alternativas en búsqueda de generar el menor impacto posible para la entidad, y la Oficina Jurídica considera de manera integral el marco normativo para el cumplimiento de las obligaciones asumidas por la entidad, las causas y las consecuencias del incumplimiento.

Desde la perspectiva del equipo directivo, casi siempre participan en la toma de decisiones estratégica de la entidad todas las partes interesadas. A nivel de cada dependencia, solo en un 50% de los casos participan en la toma de decisiones estratégicas las partes afectadas.

En un 83% de los casos las dependencias reconocen que la función de riesgo de la entidad contribuye en gran medida en la toma de decisiones, y un 100% afirma que vale la pena el costo de la función de riesgo para la entidad.

Para el equipo directivo la función de riesgo podría aportar en mayor medida en la toma de decisiones bajo las siguientes condiciones, definidas por dependencia:

- Subgerencia de Desarrollo de Proyectos: Entendiendo el comportamiento de los riesgos a nivel de la gestión y ejecución de proyectos para su normal desarrollo.
- Subgerencia de Estructuración: Desde el monitoreo y control de riesgos en la etapa de ejecución para crear una base consolidada de la gestión de riesgos de los proyectos.
- Subgerencia de Operaciones: Con capacitaciones y formación de los SAR, para seleccionar adecuadamente los perfiles de gestionar de los procesos en Enterritorio, así como en la búsqueda de esquemas de gestión más eficientes.
- Subgerencia Administrativa: Con una mayor socialización, más allá de los formatos en uso. La gestión del riesgo es un tema complejo que requiere la comprensión de su utilidad.
- Oficina Jurídica: Desde el perfil profesional o especialidad el equipo jurídico no tiene el mapeo integral de los riesgos y conceptos de los SAR, que se requiere para un mejor aprovechamiento en la toma de decisiones, por lo que sería útil la formación específica en el riesgo legal.

Específicamente un 33% de las dependencias reconoce que se presentan algunas veces brechas entre los riesgos y controles identificados desde la planeación para los proyectos y los evidenciados y/o materializados en la ejecución de estos, especialmente para las dependencias que ejecutan procesos misionales, las cuales señalan que en la generalidad de los proyectos se pueden presentar estas brechas entre planificación y ejecución, en especial en temas de infraestructura para la línea de gerencia de proyectos; y que, aun cuando los riesgos identificados y otros emergentes se materializan en los proyectos, la entidad tiene la capacidad de gestionarlos en la ejecución de los mismos, para el caso de la línea de estructuración.

Este reconocimiento de las brechas que se presentan entre la planificación y la ejecución para la administración de los SAR se hace a nivel directivo en la línea estratégica, pero no es similar el balance a partir de lo identificado por la primera y segunda línea de defensa (líderes de proceso y responsables de monitoreo de los SAR – GPYGR y Grupo de Cumplimiento) en los instrumentos diseñados e implementados para esta auditoría.

Pertinencia de los modelos cuantitativos en SARL, SARM, SARC y SARLAFT

A partir de la evaluación de este componente para los SAR que aplica se obtiene el balance cuantitativo que se resume a continuación:

Indicador	SARM	SARL	SARLAFT	SARC
Cumplimiento del propósito del modelo	100%	100%	45%	80%
Confiabilidad del pronóstico	100%	100%	60%	50%
Mapeo e identificación de alertas o cumplimiento de límites	80%	68%	60%	63%

Para SARM se realizan cada año los ejercicios de estrés al modelo interno de medición con el fin de establecer límites de pérdidas máximas y diariamente se valida la efectividad de las políticas y acciones implementadas para la gestión de riesgo de mercado. El modelo ha resultado efectivo en identificar posibles incumplimientos de límites por recomposición o venta de títulos en los dos últimos años.

Para el caso del SARL se analiza anualmente el modelo de medición del riesgo liquidez y en la vigencia 2020 se identificó una desviación en la medición del indicador de los activos líquidos a partir del modelo.

Si bien el SARLAFT cuenta con un modelo de segmentación y adoptó medidas tendientes a estructurar y mejorar la metodología de segmentación de factores de riesgo durante 2020, producto de su primera aplicación con corte a diciembre de 2020 no identificó señales de alerta de operaciones inusuales.

Para SARC se aplican los lineamientos establecidos en el capítulo II de la Circular Básica Contable y Financiera de la Superfinanciera para la gestión del riesgo crediticio y semestralmente se efectúa el informe de gestión de riesgos financieros incluyendo la gestión de crédito, pero en la actualidad hay un crédito siniestrado para el que se adelanta proceso judicial.

Observaciones:

Observación No. 1. Aspectos que afectan en un 20% la efectividad del SARO de ENTerritorio.


De las seis dimensiones analizadas para el SARO se identificaron tres con ocho indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:

* Cobertura del Sistema, indicadores: % de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (26%), Nivel de analítica de datos del SGR (básico) (30%) y Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección (60%).


* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Eficiencia - Tiempo entre la identificación e incorporación del riesgo en el perfil (40%), Eficiencia - Tiempo entre la identificación y reporte del evento de riesgo - herramientas para líderes (43%) y Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (60%).

* Desempeño en la protección financiera, indicadores: Mide / minimiza costos de tratamiento (33%) y Cobertura de seguros de contratación derivada (58%).


Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARO

	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
		VERSIÓN:	01
	AUDITORÍA INTERNA	VIGENCIA:	2020-10-11


Observaciones:	<p>Observación No. 2. Aspectos que afectan en un 26% la efectividad del SARLAFT de ENTerritorio.</p> <p>Para las seis dimensiones analizadas para el SARLAFT se identificaron trece indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Cobertura del Sistema, indicadores: % de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (21%), % cobertura promedio de controles del SGR (69%), Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección (61%), * Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Tiempo entre la identificación e incorporación del riesgo en el perfil (40%), tiempo entre la identificación y reporte del evento de riesgo - herramientas para líderes (30%), pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (66%) - Desempeño en el tratamiento de riesgos, indicadores: Grado de apropiación de tecnología para tratamiento de riesgos (en los procesos-líderes) (49%), nivel de uso de tecnología para tratamiento de riesgos (básico/intermedio/avanzado) (en los procesos-líderes) (50%), * Desempeño en la protección financiera: Mide / minimiza costos de tratamiento (64%). * Soporte en la toma de decisiones y cumplimiento de metas organizacionales: Grado de integración del SAR con las operaciones de la entidad (64%). * Relevancia del Modelo cuantitativo, indicadores: Cumplimiento del propósito del modelo (45%), confiabilidad del pronóstico (60%), mapeo e identificación de alertas o cumplimiento de límites (60%). <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARLAFT</i></p> <p>Observación No. 3. Aspectos que afectan en un 19% la efectividad del SARFC de ENTerritorio.</p> <p>En tres de las seis dimensiones analizadas para el SARFC se identificaron siete indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Cobertura del Sistema, indicadores: % de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (30%), Nivel de analítica de datos del SGR (básico) (30%) y Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección (60%). * Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Eficiencia - Tiempo entre la identificación y reporte del evento de riesgo - (43%), y Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (46%). * Desempeño en la protección financiera: Mide / minimiza costos de tratamiento (20%) y Cobertura de seguros de contratación derivada (58%). <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARFC</i></p> <p>Observación No. 4. Aspectos que afectan en un 19% la efectividad del SARSICN de ENTerritorio.</p> <p>De las seis dimensiones analizadas para el SARSICN se identificaron cuatro con 8 indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <ul style="list-style-type: none"> * Cobertura del Sistema, indicadores: Incidentes tecnológicos o vulnerabilidades reportados (47%), Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección (46%), Uso de analítica de datos del SAR (54%) y Frecuencia de revaluación del IRG por riesgos significativos materializados (41%)
-----------------------	---

	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
		VERSIÓN:	01
	AUDITORÍA INTERNA	VIGENCIA:	2020-10-11

Observaciones:	<p>* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Eficiencia - Tiempo entre la identificación e incorporación del riesgo en el perfil (35%)</p> <p>* Desempeño en el tratamiento de riesgo, indicador: Reducción de impacto residual total del sistema entre vigencias (50%)</p> <p>* Desempeño en la protección financiera, indicadores: Mide / minimiza costos de tratamiento (20%), Indicador de evaluación o medida de pérdidas en el SAR (50%)</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARSICN</i></p> <p>Observación No. 5 Aspectos que afectan en un 19% la efectividad del SARC de ENTerritorio.</p> <p>En tres de las cinco dimensiones analizadas para el SARC se identificaron cinco indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <p>* Cobertura del Sistema, indicadores: Uso de analítica de datos (42%), Nivel de analítica de datos (30%)</p> <p>* Desempeño en la protección financiera: Mide / minimiza costos de tratamiento (20%)</p> <p>* Relevancia del Modelo cuantitativo, Indicadores: Confiabilidad del pronóstico (60%), Mapeo e identificación de alertas o cumplimiento de límites (53%)</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARC</i></p> <p>Observación No. 6 Aspectos que afectan en un 16% la efectividad del SARL de ENTerritorio.</p> <p>En cuatro dimensiones de las seis analizadas para el SARL se identificaron seis indicadores que afectan la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <p>* Cobertura del Sistema, indicadores: Porcentaje de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (50%), Uso de analítica de datos del SAR (69%), Nivel de analítica de datos del SGR (47%)</p> <p>* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos: Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (67%)</p> <p>* Desempeño en la protección financiera: Mide / minimiza costos de tratamiento (60%)</p> <p>* Relevancia del Modelo cuantitativo: Mapeo e identificación de alertas o cumplimiento de límites (68%)</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARL</i></p> <p>Observación No. 7 Aspectos que afectan en un 17% la efectividad del SARM de ENTerritorio.</p> <p>En dos de las seis dimensiones analizadas para el SARM se identificaron dos indicadores que afectan la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <p>* Cobertura del Sistema: Porcentaje de controles automáticos y semiautomáticos (50%)</p> <p>* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos: Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (45%).</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARM</i></p>
Recomendaciones a partir de riesgos identificados:	<p>Riesgo operacional, explicado por las siguientes causas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Altos costos asociados a la Adquisición / implementación de controles automáticos • Alta dependencia de controles manuales en los procesos

 <small>Empresa Nacional Promotora del Desarrollo Territorial</small>	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
	AUDITORÍA INTERNA	VERSIÓN:	01
		VIGENCIA:	2020-10-11

Recomendaciones a partir de riesgos identificados:	<ul style="list-style-type: none"> • Falta de herramientas para identificar ocurrencia de riesgos o inusualidades de las operaciones y de reporte en tiempo real • Ausencia de un sistema de costeo para la gestión y administración de los SAR • Deficiencias en el ejercicio de la supervisión de Enterritorio que afecta la cobertura integral y oportuna de garantías en la contratación derivada • Desconocimiento del tablero de indicadores clave de riesgo como un instrumento preventivo y prospectivo para el SAR • Desconocimiento del sistema SARSICN y de los mecanismos o herramienta para reportar eventos de seguridad por parte de los líderes del proceso • Debilidades metodológicas en la adopción de técnicas de identificación y evaluación de riesgos para los SAR • La segmentación de los factores de riesgo en SARLAFT no permite identificar señales de alerta de operaciones inusuales • Bajo uso de analítica de datos y de nivel básico para los SAR <p><u>Recomendaciones:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Realizar análisis costo – beneficio para la consolidación de bases de información que permitan la analítica de datos sobre materialización de riesgos, riesgos emergentes, evaluación de controles y de impactos; y para la implementación de un sistema de costeo para los controles y tratamientos de los SAR alineado con la información financiera de la entidad (<i>Grupo Planeación y Gestión de Riesgos – Grupo de Cumplimiento – Subgerencia Financiera</i>) • Incrementar en el marco del SARO, SARFC y el SARLAFT el porcentaje de controles automáticos y semiautomáticos para los riesgos clave de cada proceso, revaluando los controles implementados y con potencial de adopción por proceso (<i>Grupo Planeación y Gestión de Riesgos – Grupo de Cumplimiento - Líderes de Proceso</i>) • Diseñar y adoptar un mecanismo de detección temprana de brechas entre los riesgos identificados en la planificación de los proyectos y los materializados durante su ejecución, especialmente para las líneas de negocio de gerencia de proyectos y estructuración (<i>Grupo Planeación y Gestión de Riesgos – Subgerencia de Desarrollo de Proyectos – Subgerencia de Estructuración</i>) • Diseñar y adoptar un esquema de reporte de eventos de riesgo en línea por cualquier parte responsable / interesada / afectada (externa o interna), que se centre en la descripción detallada del hecho / evento de riesgo; de tal forma que sea el responsable del monitoreo quien metodológicamente catalogue y asocie al proceso, al riesgo, valore el posible impacto, o identifique si es un riesgo emergente; que sea complementario con la adopción de un procedimiento de validación al interior de la entidad de los hechos reportados (<i>Grupo de Planeación y Gestión de Riesgos – Grupo de Cumplimiento</i>) • Analizar la información del instrumento CS-4 relativa al SARO, SARLAFT, SARSICN y SARFC para actualizar el perfil de riesgos e incorporar los riesgos y controles que fueron mapeados tomando como referente entidades similares, lineamientos y guías internacionales y nacionales (<i>Grupo de Planeación y Gestión de Riesgos - Grupo de Cumplimiento</i>) • Capacitar a la Junta Directiva en las generalidades de los SAR (<i>Grupo de Planeación y Gestión de Riesgos - Grupo de Cumplimiento</i>)
---	--

	INFORME EJECUTIVO DE AUDITORÍA	CÓDIGO:	F-AU-04
	AUDITORÍA INTERNA	VERSIÓN:	01
		VIGENCIA:	2020-10-11


Recomendaciones a partir de riesgos identificados:	<ul style="list-style-type: none"> • Capacitar a líderes y sensibilizar a los responsables de ejecutar procesos en lo establecido sobre el nivel de tolerancia al riesgo de la entidad y la utilidad y uso de indicadores claves de riesgo descriptivos y prospectivos para los SAR (Grupo de Planeación y Gestión de Riesgos) • Estudiar la pertinencia de adoptar una o varias de las nuevas metodologías identificadas con potencial de uso para los SAR en el instrumento DIER-7 para identificación y valoración de riesgos (Grupo de Planeación y Gestión de Riesgos) • Realizar campaña de socialización y/o sensibilización sobre el reporte de eventos de seguridad de la información (Grupo de Planeación y Gestión de Riesgos) • Incluir mecanismos en el modelo de segmentación que permitan identificar señales de alerta y operaciones inusuales, orientado a establecer indicadores de seguimiento cualitativos y/o cuantitativos para la oportuna detección (Grupo de Cumplimiento)
---	---

Elaboró:

Audidores - Asesoría de Control Interno:	Catalina Sánchez Bohorquez, contrato 2021116 Adriana María Ocampo, contrato 2021171 Celeny González Parra, contrato 2021119 Erik Nieves Espitia, contrato 2021151 Jose Alexander Riaño, contrato 2021129 Diego Alexis Ossa, contrato 2021130 Diego Andrés Torres, contrato 2021131 Victor Nicolás Alvarez, contrato 2021160
---	--

Aprobó:

Asesor de Control Interno:	Mireya López Ch.
-----------------------------------	------------------

	OBSERVACIONES DE AUDITORÍA		CÓDIGO:	F-AU-19
	AUDITORÍA INTERNA		VERSIÓN:	01
			VIGENCIA:	2020-10-11

Fecha (dd/mm/aa):	30/03/21
Objeto de auditoría:	Evaluar la efectividad de los sistemas de gestión de riesgos de ENTerritorio
Dependencia(s):	Gerencia General (Planeación y Gestión de Riesgos, Grupo de cumplimiento, Tecnologías de la información), Subgerencia Administrativa, Subgerencia Financiera, Subgerencia de Desarrollo de Proyectos, Subgerencia de Operaciones, Subgerencia de Estructuración, Oficina Asesora Jurídica
Proceso(s):	Gestión del Riesgo

Registro y análisis de observaciones:

Descripción inicial de la observación	Posibles Causa(s)	Riesgo(s) asociado(s):	Ocurrencia, repetición y/o frecuencia (calcular porcentaje)	Efectos (calcular o definir cualitativamente)	En cumplimiento del objetivo de auditoría (número)	Afecta el objetivo estratégico (Describirlo si aplica)	Responsable(s)- causas/ riesgos/ cumplimiento objetivo estratégico	Fecha de registro	Prueba o evidencia
<p>Observación No. 1. Aspectos que afectan en un 20% la efectividad del SARO de ENTerritorio.</p> <p>De las seis dimensiones analizadas para el SARO se identificaron tres con ocho indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <p>* Cobertura del Sistema, indicadores: % de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (26%), Nivel de analítica de datos del SGR (básico) (30%) y Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección (60%).</p> <p>* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Eficiencia - Tiempo entre la identificación e incorporación del riesgo en el perfil (40%), Eficiencia - Tiempo entre la identificación y reporte del evento de riesgo - herramientas para líderes (43%) y Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (60%).</p> <p>* Desempeño en la protección financiera, indicadores: Mide / minimiza costos de tratamiento (33%) y Cobertura de seguros de contratación derivada (58%).</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARO</i></p>	<p>Altos costos asociados a la Adquisición / implementación de controles automáticos</p> <p>Alta dependencia de controles manuales en los procesos</p> <p>Falta de herramientas para identificar ocurrencia de riesgos y reporte en tiempo real</p> <p>Ausencia de un sistema de costeo para la gestión y administración del SARO</p> <p>Deficiencias en el ejercicio de la supervisión de Enterritorio que afecta la cobertura integral y oportuna de garantías en la contratación derivada</p>	<p>RGRIE30: Identificación y valoración inadecuada de los riesgos de los procesos.</p> <p>RGRIE33: Debilidades en el monitoreo de los Riesgos de la entidad</p>	30% (11 de 37 indicadores evaluados)	<p>Posibles pérdidas económicas en el marco de la gestión del SARO</p> <p>Inadecuada cobertura financiera en riesgos de negocio y contratación derivada</p>	1. Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad	<p>1. Desempeño y Gestión Institucional</p> <p>2. Sostenibilidad Financiera</p> <p>3. Transparencia</p>	<p>Planeación y Gestión de Riesgos</p> <p>Líderes de procesos</p>	26/03/2021	Archivo: Indicador efectividad SARO
<p>Observación No. 2. Aspectos que afectan en un 26% la efectividad del SARLAFT de ENTerritorio.</p> <p>Para las seis dimensiones analizadas para el SARLAFT se identificaron trece indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <p>* Cobertura del Sistema, indicadores: % de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (21%), % cobertura promedio de controles del SGR (69%), Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección (61%).</p> <p>* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Tiempo entre la identificación e incorporación del riesgo en el perfil (40%), tiempo entre la identificación y reporte del evento de riesgo - herramientas para líderes (30%), pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (66%)</p> <p>- Desempeño en el tratamiento de riesgos, indicadores: Grado de apropiación de tecnología para tratamiento de riesgos (en los procesos-líderes) (49%), nivel de uso de tecnología para tratamiento de riesgos (básico/intermedio/avanzado) (en los procesos-líderes) (50%).</p> <p>* Desempeño en la protección financiera: Mide / minimiza costos de tratamiento (64%).</p> <p>* Soporte en la toma de decisiones y cumplimiento de metas organizacionales: Grado de integración del SAR con las operaciones de la entidad (64%).</p> <p>* Relevancia del Modelo cuantitativo, indicadores: Cumplimiento del propósito del modelo (45%), confiabilidad del pronóstico (60%), mapeo e identificación de alertas o cumplimiento de límites (60%).</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARLAFT</i></p>	<p>Altos costos asociados a la Adquisición / implementación de controles automáticos</p> <p>Alta dependencia de controles manuales en los procesos</p> <p>Falta de herramienta para detectar en tiempo real operación inusuales</p> <p>Ausencia de un sistema de costeo para la gestión y administración del SARLAFT.</p> <p>La Segmentación de los factores de riesgo no identifica señales de alerta de operaciones inusuales.</p> <p>Falta de efectividad del mecanismo de identificación de operaciones inusuales por parte de los procesos</p>	<p>RGRIE30: Identificación y valoración inadecuada de los riesgos de los procesos.</p> <p>RGRIE33: Debilidades en el monitoreo de los Riesgos de la entidad</p>	41% (13 de 32 indicadores evaluados)	<p>Posibles sanciones de la SFC marco de la gestión del SARO (Segmentación)</p> <p>Posible baja cobertura en la detección de operaciones inusuales</p>	1. Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad	<p>1. Desempeño y Gestión Institucional</p> <p>2. Sostenibilidad Financiera</p> <p>3. Transparencia</p>	<p>Oficial de Cumplimiento – Asesora Grupo de Cumplimiento SARLAF</p> <p>Líderes de procesos</p>	29/03/2021	Archivo: Indicador efectividad SARLAFT
<p>Observación No. 3. Aspectos que afectan en un 19% la efectividad del SARFC de ENTerritorio.</p> <p>En tres de las seis dimensiones analizadas para el SARFC se identificaron siete indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <p>* Cobertura del Sistema, indicadores: % de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (30%), Nivel de analítica de datos del SGR (básico) (30%) y Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección (60%).</p> <p>* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Eficiencia - Tiempo entre la identificación y reporte del evento de riesgo - (43%), y Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (46%).</p> <p>* Desempeño en la protección financiera: Mide / minimiza costos de tratamiento (20%) y Cobertura de seguros de contratación derivada (58%).</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARFC</i></p>	<p>Altos costos asociados a la Adquisición / implementación de controles automáticos</p> <p>Alta dependencia de controles manuales en los procesos</p> <p>Falta de herramientas para identificar ocurrencia de riesgos y reporte en tiempo real</p> <p>Ausencia de un sistema de costeo para la gestión y administración del SARFC.</p> <p>Baja calificación en el riesgo inherente por parte de líderes de proceso.</p> <p>Baja cobertura de los seguros para la administración del SARFC en la contratación derivada</p>	<p>RGRIE30: Identificación y valoración inadecuada de los riesgos de los procesos.</p>	28% (7 de 25 indicadores evaluados)	<p>Pérdidas de imagen y credibilidad de la Entidad</p> <p>Inadecuada cobertura financiera en riesgos de negocio y contratación derivada</p>	1. Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad	<p>3. Transparencia</p>	<p>Planeación y Gestión de Riesgos</p> <p>Líderes de procesos</p>	29/03/2021	Archivo: Indicador efectividad SARFC
<p>Observación No. 4. Aspectos que afectan en un 19% la efectividad del SARSICN de ENTerritorio.</p> <p>De las seis dimensiones analizadas para el SARSICN se identificaron cuatro con 8 indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así:</p> <p>* Cobertura del Sistema, indicadores: Incidentes tecnológicos o vulnerabilidades reportados(47%), Control de reporte de eventos de riesgo y técnicas de protección(46%), Uso de analítica de datos del SGR(54%) y Frecuencia de reevaluación del IRG por riesgos significativos materializados (41%)</p> <p>* Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos, indicadores: Eficiencia - Tiempo entre la identificación e incorporación del riesgo en el perfil (35%)</p> <p>* Desempeño en el tratamiento de riesgo, indicador: Reducción de impacto residual total del sistema entre vigencias (50%)</p> <p>* Desempeño en la protección financiera, indicadores: Mide / minimiza costos de tratamiento (20%) y Indicador de evaluación o medida de pérdidas en el SAR (50%)</p> <p><i>Criterio: Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARSICN</i></p>	<p>Desconocimiento del sistema SARSICN, mecanismos o herramienta para reportar eventos de seguridad por parte de los líderes del proceso</p> <p>Ausencia de un sistema de costeo para la gestión y administración del SARO</p>	<p>RGRIE30: Identificación y valoración inadecuada de los riesgos de los procesos.</p>	32% (8 de 25 indicadores evaluados)	<p>Posible afectación principios de la información (integridad, disponibilidad y confidencialidad)</p>	1. Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad	<p>1. Desempeño y Gestión Institucional</p> <p>2. Sostenibilidad Financiera</p> <p>3. Transparencia</p>	<p>Planeación y Gestión de Riesgos</p> <p>Líderes de procesos</p>	26/03/2021	Archivo: Indicador efectividad SARSICN

Fecha (dd/mm/aa):	30/03/21								
Objeto de auditoría:	Evaluar la efectividad de los sistemas de gestión de riesgos de ENTerritorio								
Dependencia(s):	Gerencia General (Planeación y Gestión de Riesgos, Grupo de cumplimiento, Tecnologías de la información), Subgerencia Administrativa, Subgerencia Financiera, Subgerencia de Desarrollo de Proyectos, Subgerencia de Operaciones, Subgerencia de Estructuración, Oficina Asesora Jurídica								
Observación No. 5 Aspectos que afectan en un 19% la efectividad del SARC de ENTerritorio. En tres de las cinco dimensiones analizadas para el SARC se identificaron cinco indicadores que afectan significativamente la evaluación de efectividad de este sistema, así: * Cobertura del Sistema , indicadores: Uso de analítica de datos (42%), Nivel de analítica de datos (30%) * Desempeño en la protección financiera : Mide / minimiza costos de tratamiento (20%) * Relevancia del Modelo cuantitativo , Indicadores: Confiabilidad del pronóstico (60%), Mapeo e identificación de alertas o cumplimiento de límites (53%) Criterio: <i>Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARC</i>	Alta dependencia de controles manuales en los procesos Falta de herramientas para identificar ocurrencia de riesgos y reporte en tiempo real Ausencia de un sistema de costeo para la gestión y administración del SARC. Falta de ejecución de procesos de calibración de modelos prospectivos	RGRIE02: Deterioro de la imagen de la entidad y/o Sanciones para la Entidad establecidas por las entidades de vigilancia y control e Impacto operacional por el reprocesamiento de actividades, debido a omisión, inoportunidad y/o inconsistencias en la generación y/o transmisión de los reportes obligatorios de riesgos o de respuestas a solicitudes de información.	33% (5 de 15 indicadores evaluados)	Pérdidas de imagen y credibilidad de la Entidad Inadecuada cobertura financiera en riesgos de negocio	1. Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad 2. Sostenibilidad Financiera 3. Transparencia	Planeación y Gestión de Riesgos Líderes de procesos	30/03/2021	Archivo: <i>Indicador efectividad SARM SARC</i>	
Observación No. 6 Aspectos que afectan en un 16% la efectividad del SARL de ENTerritorio. En cuatro dimensiones de las seis analizadas para el SARL se identificaron seis indicadores que afectan la evaluación de efectividad de este sistema, así: * Cobertura del Sistema , indicadores: Porcentaje de controles automáticos y semiautomáticos del SGR (50%), Uso de analítica de datos del SGR (69%), Nivel de analítica de datos del SGR (47%) * Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos : Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (67%) * Desempeño en la protección financiera : Mide / minimiza costos de tratamiento (60%) * Relevancia del Modelo cuantitativo : Mapeo e identificación de alertas o cumplimiento de límites (68%) Criterio: <i>Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARL</i>	Altos costos asociados a la Adquisición / implementación de controles automáticos Nivel de analítica enfocado a niveles básico e intermedio	RGRIE02: Deterioro de la imagen de la entidad y/o Sanciones para la Entidad establecidas por las entidades de vigilancia y control e Impacto operacional por el reprocesamiento de actividades, debido a omisión, inoportunidad y/o inconsistencias en la generación y/o transmisión de los reportes obligatorios de riesgos o de respuestas a solicitudes de información.	26% (6 de 23 indicadores evaluados)	Pérdidas de imagen y credibilidad de la Entidad Inadecuada cobertura financiera en riesgos de negocio	1. Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad 2. Sostenibilidad Financiera 3. Transparencia	Planeación y Gestión de Riesgos Líderes de procesos	30/03/2021	Archivo: <i>Indicador efectividad SARL</i>	
Observación No. 7 Aspectos que afectan en un 17% la efectividad del SARM de ENTerritorio. En dos de las seis dimensiones analizadas para el SARM se identificaron dos indicadores que afectan la evaluación de efectividad de este sistema, así: * Cobertura del Sistema : Porcentaje de controles automáticos y semiautomáticos (50%) * Desempeño en la identificación y evaluación de riesgos : Pertinencia de la metodología de identificación y evaluación de riesgos (45%). Criterio: <i>Indicador de Efectividad del Sistema de Gestión de Riesgos SARM</i>	Altos costos asociados a la Adquisición / implementación de controles automáticos Deficiencias en el ejercicio de análisis e implementación de nuevas técnicas para la identificación y evaluación de riesgos	RGRIE02: Deterioro de la imagen de la entidad y/o Sanciones para la Entidad establecidas por las entidades de vigilancia y control e Impacto operacional por el reprocesamiento de actividades, debido a omisión, inoportunidad y/o inconsistencias en la generación y/o transmisión de los reportes obligatorios de riesgos o de respuestas a solicitudes de información.	9% (2 de 23 indicadores evaluados)	Pérdidas de imagen y credibilidad de la Entidad Inadecuada cobertura financiera en riesgos de negocio	1. Verificar la cobertura y desempeño en la identificación y mitigación de riesgos de cada sistema de gestión de riesgos de la Entidad 2. Sostenibilidad Financiera 3. Transparencia	Planeación y Gestión de Riesgos Líderes de procesos	30/03/2021	Archivo: <i>Indicador efectividad SARM SARC</i>	

Elaboró:	Catalina Sánchez Bohorquez, contrato 2021116 Adriana María Ocampo, contrato 2021171 Celeny González Parra, contrato 2021119 Erik Nieves Espitia, contrato 2021151 Jose Alexander Riaño, contrato 2021129 Diego Alexis Ossa, contrato 2021130 Diego Andrés Torres, contrato 2021131 Victor Nicolás Alvarez, contrato 2021160
Audidores - Asesoría de Control Interno:	
Aprobó:	
Asesor de Control Interno:	Mireya López Ch.